

Alytaus rajono apylinkės teismo teisėja
Snaigė Juknevičienė

Teisėjų tarybai
L.Sapiegos g. 15, Vilnius

PRAŠYMAS
2015-07-13

2015-06-26 Alytaus rajono apylinkės teismo pirmininkės įsakymu Nr. V-35 patvirtintos neplaninio tikslinio teisėjos Snaigės Juknevičienės patikrinimo išvados. Patikrinimo aktas Nr. V2-194 registruotas Teismų administravimo veiksmų registre.

Sutinkamai su Administravimo teismuose nuostatų 31 punktu, nepraleidusi 10 darbo dienų termino prieštaravimams pareikšti ir nesutikdama su Komisijos išvadomis, reiškiu prieštaravimus dėl patikrinimo rezultatų, kuriuos prašau išnagrinėti Teisėjų tarybos posėdyje.

Snaigė Juknevičienė

PRIEŠTARAVIMAI DĖL TIKSLINIO NEPLANINIO
TEISĖJOS SNAIGĖS JUKNEVIČIENĖS
ADMINISTRACINĖS (ORGANIZACINĖS) VEIKLOS NAGRINĖJANT
ADMINISTRACINIŲ TEISĖS PAŽEIDIMŲ IR CIVILINĖS BYLAS
PATIKRINIMO AKTO

2015-07-13

Alytus

Komisija atliko tikslinį neplaninį teisėjos Snaigės Juknevičienės administracinės (organizacinės) veiklos patikrinimą dėl tam tikrų kategorijų bylų ir pateikė 2015-06-17 patikrinimo aktą Nr. V2-194, kurį registravo Teismų administravimo veiksmų registre.

Komisija, atlikusi neplaninį teisėjos darbo patikrinimą, neatsižvelgė į teisėjos kiekybinius ir kokybinius profesinės veiklos rodiklius, t.y. neįvertino bendro tikrinamuoju laikotarpiu teisėjos nagrinėtų civilinių, baudžiamųjų ir administracinių bylų skaičiaus, nenustatė ir neaprašė bendro darbo krūvio, nepalygino jo su kitų teismo teisėjų ar teisėjų respublikos mastu darbo krūviu, dėl ko veiklos vertinimas neatitinka teisinio tikrumo ir apibrėžtumo bei teisėtų lūkesčių principų, neatskleidžia bendros tikrinamo teisėjo veiklos padėties, aktas nėra informatyvus, iš jo neįmanoma nustatyti, ar buvo padaryti veiksmai, kurie yra įvardyti Teismų įstatymo 83 str. 2 dalyje.

Prieštaravimai Komisijos išvadoms dėl civilinių bylų nagrinėjimo

Komisija patikrino 2014-01-01 – 2015-03-31 laikotarpiu ginčo teise na nagrinėtas civilines bylas ir nustatė, kad iš bendro 342 ginčo teise na nagrinėtų bylų skaičiaus procesas ilgiau nei 9 mėnesius užsitęsė 29 bylose.

Komisija iš esmės padarė dvi išvadas:

1) užsitęsusių bylų procesą lemia ilgas laikas tarp teismo posėdžių, taip pat parengiamųjų teismo posėdžių skyrimas tik per maksimalų įstatyme nustatytą 30 dienų terminą ar net jį pažeidžiant. Siūloma organizuoti darbą, kad bylos būtų išnagrinėtos per kiek įmanoma trumpesnį laiką;

2) siūloma naudoti proceso dalyvių drausminimo priemonės (CPK 95 str., 246 str., 248 str. 2 d. ir kt.), tuo užkertant kelią proceso vilkinimui ir piktnaudžiavimui procesu.

Taip suformuluotos išvados sudaro regimybę, jog visos mano nagrinėjamos bylos vilkinamos arba jų nagrinėjimo terminai ilgi.

Užsitęsusių civilinių bylų nagrinėjimo vertinimo kriterijumi nustatytas 9 mėnesių laikotarpis, tačiau toks laikotarpis neatitinka Administravimo teismuose nuostatų numatyto bylų išnagrinėjimo laikotarpio kriterijaus, kur jis nurodytas 12 mėnesių (Gairės teismų, nagrinėjančių civilines bylas, vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams, 1.2 p). Išanalizavus visas Komisijos atrinktas 29 civilines bylas matyti, kad visų jų išnagrinėjimo laikotarpis, neįskaitant bylų sustabdymo periodų, yra trumpesnis nei 12 mėnesių arba labai jam artimas.

Civilinė byla Nr. 2-301-470/2014 išnagrinėta per 13 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-281-470/2014 išnagrinėta per 8 mėnesius.

Civilinė byla Nr. 2-577-470/2014 išnagrinėta per 10 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-335-470/2014 **sustabdyta** nuo 2013-02-07 iki 2013-11-07, išnagrinėta per 11 mėnesių (neįskaičiuojant sustabdymo laikotarpio).

Civilinė byla Nr. 2-257-470/2015 išnagrinėta per 11 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-254-470/2014 išnagrinėta per 7 mėnesius.

Civilinė byla Nr. 2-220-470/2015 išnagrinėta per 10 mėnesių.

Civilinė byla Nr. A2-293-470/2014 išnagrinėta per 12 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-614-470/2014 išnagrinėta per 12 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-336-470/2014 **sustabdyta** nuo 2013-02-12 iki 2013-06-25, sustabdyta nuo 2013-09-26 iki 2013-11-12, byla išnagrinėta per 12 mėnesių (neįskaičiuojant sustabdymo laikotarpio).

Civilinė byla Nr. 2-567-470/2014 išnagrinėta per 7 mėnesius.

Civilinė byla Nr. 2-468-470/2015 gauta 2014-06-05, ieškinys po priėmimo buvo tikslintas, bylos eigoje į procesą įstojo tretieji asmenys, vėliau į procesą įstojo naujas atsakovas, gautas priešieškinis priimtas, į procesą įstojo nauja atsakovė, paaiškėjus kad turtas perleistas, į procesą įstojo dar viena nauja atsakovė, byla neišnagrinėta, gauta duomenų, kad tarnaujantis daiktas dar kartą perleistas ir vėl į procesą bus įtraukti nauji atsakovai, byla neišnagrinėta.

Civilinė byla Nr. 2-264-470/2015 **sustabdyta** nuo 2014-07-11 iki 2015-03-03, išnagrinėta per 7 mėnesius (neįskaičiuojant sustabdymo laikotarpio).

Civilinė byla Nr. 2-251-470/2015 **sustabdyta** nuo 2014-09-02 iki 2015-03-06, išnagrinėta per 4 mėnesius (neįskaičiuojant sustabdymo laikotarpio).

Civilinė byla Nr. 2-266-470/2015 **sustabdyta**. Byla neišnagrinėta.

Civilinė byla Nr. 2-268-470/2015 neišnagrinėta, nagrinėjimo eigoje įtraukti nauji tretieji asmenys.

Civilinė byla Nr. 2-256-470/2015 **sustabdyta**. Byla neišnagrinėta.

Civilinė byla Nr. 2-253-470/2015 **sustabdyta**. Byla neišnagrinėta.

Civilinė byla Nr. 2-461-470/2015, bylos eigoje tikslintas ieškinys, išnagrinėta per 15 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-246-470/2015, atsakovas užsienyje, byla išnagrinėta per 11 mėnesių, patvirtinta taikos sutartis.

Civilinė byla Nr. 2-2198-470/2014 pirmą kartą išnagrinėta per 5 mėnesius, apeliacijoje atnaujintas terminas atskirajam skundui paduoti, gauta iš apeliacijos 2014-04-02, išnagrinėta per 6 mėnesius patvirtinant taikos sutartį. Bendras nagrinėjimo pirmoje instancijoje terminas 11 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-248-470/2015 išnagrinėta per 9 mėnesius.

Civilinė byla Nr. 2-383-470/2014 išnagrinėta per 10 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-334-470/2014 **sustabdyta** nuo 2012-10-13 iki 2013-08-19, byla išnagrinėta per 7 mėnesius (neįskaičiuojant sustabdymo termino).

Civilinė byla Nr. 2-330-470/2014 išnagrinėta per 10 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-328-470/2014 **sustabdyta** nuo 2013-11-28 iki 2014-05-14, išnagrinėta per 6 mėnesius (neįskaičiuojant sustabdymo termino, skirto susitaikyti).

Civilinė byla Nr. 2-325-470/2014 išnagrinėta per 13 mėnesių.

Civilinė byla Nr. 2-319-470/2014 **sustabdyta** nuo 2013-08-29 iki 2014-06-10, išnagrinėta per 4 mėnesius (neįskaičiuojant sustabdymo laikotarpio).

Civilinė byla Nr. 2-252-470/2015 su **užsienio elementu**, atsakovui procesiniai dokumentai įteikiami per įteikiančią instituciją. Ieškinys priimtas 2014-10-13, byla nagrinėjama.

Laiko tarpus tarp posėdžių per ilgais Komisija įvertino atlikusi tik formalų aritmetinį teismo posėdžių išvardijimą, nė vienu atveju neatsižvelgė į civilinės bylos individualias posėdžių atidėjimo priežastis. Atkreipiu dėmesį, kad visi teismo posėdžiai civilinėse bylose buvo paskirti tik suderinus priimtą datą su šalimis ir jas atstovaujančiais advokatais arba atsižvelgiant į prašymą skirti ilgesnį laiko tarpą taikos sutarčiai paruošti, kas matyti iš posėdžių protokolų - garso įrašų. Iš nurodytų bylų matyti, kad didžiojoje daugumoje bylų ilgą nagrinėjimo laiką lėmė ne laiko tarpai tarp posėdžių, bet bylų sustabdymo faktai. Taip pat pastebiu, kad spręsti klausimą nagrinėti bylą ar bylos nagrinėjimą atidėti yra išimtinai teisėjo prerogatyva (žr. Teisėjų etikos kodeksas –praktinis vadovas, aprobuota 2013-06-28 Teisėjų tarybos protokoliniu sprendimu, Vilnius, 2013). Komisija neįvertino, kiek tarp posėdžių aptariamose 29 civilinėse bylose buvo išnagrinėta kitų bylų, nepasisakė apie vidutiniškai per darbo dieną nagrinėtų ar išnagrinėtų bylų bendrą skaičių, neįvertino bylų sustabdymo faktų ir laikotarpių, dėl ko padarė nepagrįstą išvadą dėl ilgo bylų nagrinėjimo.

Komisijos išvadą dėl proceso dalyvių drausminimo priemonių per mažo naudojimo procese laikau visiškai nepagrįsta. Akte nenurodyta, kuriose bylose, atsižvelgiant į bylos aplinkybes, tokias priemones buvo galima ar net privalu taikyti. Pastebiu, kad atitinkamų procesinių sprendimų bylos nagrinėjimo metu priėmimas, tame tarpe sprendimas dėl drausminimo priemonių naudojimo, turėtų būti laikomas išimtinai procesinio pobūdžio teisėjo sprendimu, priimamu pagal teisėjo vidinį įsitikinimą.

Prieštaravimai Komisijos išvadoms dėl administracinių teisės pažeidimo bylų nagrinėjimo išvadų

Komisija padarė išvadas dėl administracinių bylų nagrinėjimo pažeidimų, su kuriomis dalinai nesutinku.

Dėl ATPK 296 str. 2 d. pažeidimo

Komisija nustatė ATPK 298 str. pažeidimą dviejose administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. II-2-470/2015 ir II-5-470/2015.

Pastebiu, kad komisija nevertino, jog byla Nr. II-5-470/2015 teisme gauta 2014-12-22, skundo išnagrinėjimo terminas suėjo 2014-12-29, tačiau būtent tą dieną, t.y. paskutinę skundo priėmimo dieną, byla perduota man kaip teisėjai spręsti skundo priėmimo klausimą. Vertinat, kad 2014-12-29 turėjau 7 posėdžius (žodinius ir rašytinius), laikau, kad kaltė dėl skundo priėmimo termino pažeidimo tenka teismo administracijai, nes byla su skundu man pateikta akivaizdžiai per vėlai.

Dėl ATPK 282 str. 1 d. pažeidimų

Sprendžiu, jog Komisija daro neteisingą pastabą (išvadoje to nėra), jog nagrinėdama administracinio teisės pažeidimo bylas Nr. A.2.11-17-470/2015, A2.2-202-470/2015, A2.6-71-470/2015, A2.9-31-470/2015, pažeidžiau ATPK 282 str. 1 d. reikalavimą dėl 30 dienų termino.

ATPK 282 str. 1 d. nenumato pareigos teisėjui administracinių teisės pažeidimų bylas išnagrinėti ne vėliau kaip per 30 dienų nuo administracinio teisės pažeidimo protokolo ir bylos gavimo dienos, šia teisės norma apibrėžiamas tik bylos skyrimo į pirmąjį posėdį terminas. Administracinių bylų išnagrinėjimo terminai nustatyti ne nurodyto straipsnio 1 dalyje, bet 3 dalyje. Šios teisės normos reikalavimų nepažeidžiau nė vienoje iš akte nurodytų bylų.

Dėl procesinių įvykių žymėjimo teismų informacinėje sistemoje LITEKO

Už įvykių įvedimą teismų informacinėje sistemoje LITEKO yra atsakingas teismo raštinės darbuotojas arba teismo posėdžių sekretorius, bet ne teisėjas. Nežiūrint to pastebėtina, kad akte nurodytų bylų Nr. A2.6-172-470/2015 ir A2.6-1681-470/2014 įvykiai LITEKO sistemoje pažymėti.

Dėl nutarimo paskelbimo

Nesuprantama Komisijos išvada Nr. 4 dėl nutarimo paskelbimo, nes aprašomojoje išvados dalyje jokie pažeidimai šiuo klausimu neužfiksuoti.

Dėl nutarimo priėmimo

Nesuprantama Komisijos išvada dėl nutarimo administracinio teisės pažeidimo paskelbimo byloje tuojau pat, bet ne vėliau kaip per 10 dienų nuo teismo posėdžio dienos, nes įstatymas tokio termino nenumato.

Teisėja

Snaigė Juknevičienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Snaigei Juknevičienei
El. p. snaige.juknevicienne@teismai.lt;
alytaus.rajono@teismai.lt

2015-07-31

Nr. 4R-1904(1.17)

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2015 m. rugpjūčio 7 d. (penktadienį) 10.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje bus svarstomas klausimas dėl Jūsų 2015 m. liepos 13 d. prašymo, kuriuo Teisėjų tarybos prašote išnagrinėti prieštaravimus dėl Jūsų atžvilgiu atlikto patikrinimo rezultatų.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. info@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas

Tomas Vaitkevičius

Ina Balnytė, tel. (8 5) 251 4123, trumpasis tel. 7082, el. p. ina.balnyte@teismai.lt
(Originalas nebus siunčiamas)

